

Upphandlingsrapport

Ramavtal – paviljonger för tillfälliga bostäder (dnr 2016-10)

1. Syfte

Upphandlingsrapporten har utformats så att den svarar mot de krav på dokumentation av upphandlingsärendet som anges i lagen (2007: 1091) om offentlig upphandling, LOU.

2. Inledning

Beställaren har behov av att teckna avtal med entreprenörer för nybyggnation av lägenhetsmoduler för AB Stockholmshem i enlighet med handlingar i förfrågningsunderlag, daterat 2016-01-05. Kompletterande förfrågningsunderlag (KFU1), skickades till anbudsgivare under anbudstiden.

3. Lag om offentlig upphandling

För upphandlingen gällde Lagen om offentlig upphandling, klassisk sektor, LOU. Upphandlingen har skett enligt de bestämmelser som gäller över tröskelvärdet. Upphandling har genomförts i form av öppet förfarande.

4. Annonsering

Inbjudan att lämna anbud med tillhörande förfrågningsunderlag annonserades via upphandlingssystemet TendSign.

5. Inkomna anbud

- Anbud nr 1: 3BD Development AB
- Anbud nr 2: AA Sweden AB
- Anbud nr 3: Baltic SIP Homes SIA
- Anbud nr 4: Dipart Entreprenad AB
- Anbud nr 5: Erlandsson Bygg i Stockholm AB
- Anbud nr 6: JRPJ Capital International AB
- Anbud nr 7: Lindbäcks Bygg AB
- Anbud nr 8: Nordiska Ecohus AB
- Anbud nr 9: SmartBo AB
- Anbud nr 10: Swedish Modules AB
- Anbud nr 11: Unibep S.A
- Anbud nr 12: Vericon AB
- Anbud nr 13: Zenergy AB

6. Kvalificeringsfas – prövning av formella och skall krav

Följande anbudsgivare kvalificerade sig inte till punkt AFB.52 Förfrågningsunderlaget-prövning av anbud:

Anbud nr 1: 3BD Development AB

Kommentar: Uppfyller inte krav på finansiell förmåga och stabil ekonomisk ställning.

Vad gäller omsättningskravet och företagsupplysning från Bisnode (2016-03-03) omsätter anbudsgivaren 25 000 SEK och därmed faller anbudsgivaren kort på omsättningskravet enligt första steg. Således behöver anbudsgivaren hämta stöd genom ett koncernförhållande. Mot bakgrund av bilaga 2 och bilaga 6 som bifogats anbudet står anbudsgivaren i behov av ett koncernförhållande där syster eller moderbolag kan säkerställa den finansiella kapaciteten. Av de bilagor som finns att tillgå i anbud visar inte anbudsgivaren att det föreligger något koncernförhållande 3BD Development AB och underleverantör Obshchestvo emellan. Det går inte att utläsa från bilaga 2 eller bilaga 6. Från Bilaga 6 vilken är en företagsupplysning framgår under "Branches/Divisions" att företaget Obshchestvo har noll (0) branches/divisions. Enligt kreditupplysningen UC ingår 3BD Development AB inte i någon svensk koncern. Enligt D&B Reports framgår det inget koncernförhållande bolagen emellan.

Noterbart är att anbudsgivaren i sin verksamhetsbeskrivning anger: "Företaget skall bedriva konsultverksamhet med inriktning på affärsutveckling inom konstruktion, supply chain, produktion samt webbhandel. Webbhandelsdelen kommer att bestå i att skapa färdiga plattformar inom olika produktområden som kommer att säljas till våra kunder som nyckelfärdiga webbhandelskoncept." och därtill kan man även konstatera följande SNI-koder lagts till verksamhetsbeskrivningen.

7022 / Konsultverksamhet avseende företags organisation

6201 / Dataprogrammering

5829 / Utgivning av annan programvara

Något som indikerar att kärnverksamheten inte är moduler.

Enligt företagsupplysning UC är revisionsberättelse ej insänd till Bolagsverket, avkastningen på totalt kapital är negativ och företagets aktiekapital är delvis förbrukat.

Det föreligger inte stabil ekonomisk ställning.

Anbud nr 2: AA Sweden AB

Kommentar: Ofullständigt anbud, CV saknas på arbetsplatsansvarig.

Anbud nr 3: Baltic SIP Homes SIA

Kommentar: Arbetsplatsansvarig uppfyller inte krav då ett av referensprojekten inte är slutfört och besiktat.

Anbud nr 6: JRPJ Capital International AB

Kommentar: Ofullständigt anbud, uppgift om referensprojekt, uppgift om organisation, uppgift och CV arbetsplatsansvarig samt ifyllt prisformulär saknas.

Anbud nr 7: Lindbäcks Bygg AB

Kommentar: Arbetsplatsansvarig uppfyller inte krav då ett av referensprojekten inte är slutfört och besiktat.

Anbud nr 9: SmartBo AB

Kommentar: Ofullständigt anbud, uppgift om organisation, uppgift samt CV arbetsplatsansvarig saknas.

Anbud nr 10: Swedish Modules AB

Kommentar: Arbetsplatsansvarig uppfyller inte krav då ett av referensprojekten inte är slutfört och besiktat.

Anbud nr 12: Vericon AB

Kommentar: Uppfyller inte krav på finansiell förmåga. Anbudsgivaren kan inte i anbud påvisa krav på stabil ekonomisk ställning.

Enligt www.allabolag.se omsatte anbudsgivaren 26, 2 MSEK 2015, således uppfyller inte anbudsgivaren omsättningskravet enligt första steg.

Fråga om förtydligande om på vilket sätt anbudsgivaren uppfyller krav på en stabil ekonomiskt ställning ställdes till anbudsgivare 2016-04-08. Anbudsgivare svarade 2016-04-12 med att åberopa koncernförhållande mellan Vericon AB och underleverantör Puitpaneel OÜ. Vid ytterligare förtydligande av anbud 2016-04-12, bekräftade anbudsgivaren felaktiga uppgifter där Vericon AB endast agerat agent för Puitpaneel OÜ vilket av beställaren inte tolkas som koncernförhållande. Förtydligandet bekräftar text i anbud handling bilaga 1 sid 8 " Den estländska producenten Puitpaneel som Vericon är agent för..."

Anbud nr 13: Zenergy AB

Kommentar: Ofullständigt anbud. Anbudsgivare visar inte i anbud att erbjuda moduler uppfyller kraven enligt handling 6.3 sid 1. Enligt krav i AFB.52 ska anbudsgivare i anbud redovisa förteckning över produkter och material, vilket anbudsgivaren inte gjort.

Följande anbudsgivare kvalificerade sig till punkt AFB.53 Förfrågningsunderlaget prövning av anbud:

Anbud nr 4: Dipart Entreprenad AB

Kommentar: Inga

Anbud nr 5: Erlandsson Bygg i Stockholm AB

Kommentar: Inga

Anbud nr 8: Nordiska Ecohus AB

Kommentar: I anbudsformulär står det omsättning 58 MSEK, verksamhetsår 2015. Enligt företagsupplysningen från Bisnode (2016-03-03) omsätter anbudsgivaren 28,8 MSEK.

Enligt bilaga Årsredovisning framgår det att anbudsgivaren har brutet räkenskapsår från 0501-0430. Enligt samma bilaga framgår det att under 2015 genomförde anbudsgivaren projekt "Nattugglan" som omsatte 47 MSEK samt projekt "Mässvägen" ca 20 MSEK.

För att få klarhet och verifiering om uppgifter i anbud och att det råder en stabil ekonomisk ställning i företaget, begärdes ett förtydligande 2016-04-08. Anbudsgivaren inkom med svar 2016-04-12 med yttrande från auktoriserad revisor med bedömning att de sammanlagda intäkterna tom 2016-04-30 kommer att överstiga 51 MSEK. Anbudsgivaren uppfyller krav på stabil ekonomisk ställning.

Anbud nr 11: Unibep S.A

Kommentar: Inga

7. Värderingsgrunder vid utvärderings av anbud/utvärderingskriterier

Utvärdering genomfördes enligt principen "lägst pris"

8. Utfall – utvärdering av anbud

Bilaga 1 Utvärderingsresultat